

Feitelijke onjuistheden

AanZ

4.1.4

Architectuurcentrum Nijmegen

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

Autres Directions

BBN (Big Band Nijmegen)

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

Beeldenwereld
Bio Imagineering Lab (BIOMA)
Bureau Wijland
De Broederij
De Bühne
Café De Opstand (Kollektief Kafee "De Bijstand")

Dear T

- 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

Dziga

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e

Ensemble I Compani

(Telefonisch: oneens, kunnen wij nog iets doen?) Zie uitgebreide PDF.

De organisatie schrijft:

NB: In onze aanvraag zijn alle aandachtspunten behandeld. Echter niet als zodanig onder de wellicht gewenste kopjes. Verspreid over hoofdstukken komen ze aan bod. De kernwoorden steeds vetgedrukt. Dit was wellicht voor de lezer onduidelijk maar deze indeling wijkt niet af van al onze vorige, positief beoordeelde aanvragen.

5.1.2e , opmerking: klopt, ze hebben dan ook een positief advies. En we waren eerder ook nooit extreem positief.

- 1- *“Uitvoerbaarheid is matig.”*

De organisatie schrijft:

Dit wekt de suggestie dat de commissie onzeker is over het welslagen van de plannen of dat wij niet (goed) in staat zouden zijn om ze uit te voeren. Dit kan nergens afgeleid worden uit de tekst in de aanvraag.

5.1.2e opmerking: we stellen in ons advies dat we vertrouwen hebben in het welslagen van de programma's.

Het is u bekend dat het in ons werkgebied vaak onzeker is of bepaalde plannen te realiseren zijn en door onze flexibiliteit zijn we juist zeer goed in staat om, soms zelfs last minute, in te spelen op veranderende situaties.

De commissieleden hebben notie genomen van ons 'trackrecord' en spreken als zodanig vertrouwen uit in het welslagen van de beschreven programmaonderdelen. Dus hoe kan de uitvoerbaarheid dan matig zijn? We zien hier een duidelijke tegenstrijdigheid en onjuiste conclusie.

5.1.2e : op basis van het plan is de uitvoerbaarheid matig. We beoordelen strenger op de criteria vanwege de enorme overvraag. Geen marketing, geen codes, onduidelijke begroting enzovoort. Dat zijn behoorlijk wat punten van kritiek.

- 2 *“Begroting (2 A-4 tjes) onduidelijk...”*

De organisatie schrijft:

De begroting is transparant en sluitend en conform de gestelde eisen. alle posten zijn opgenomen en zijn samengesteld uit gemiddelden van de afgelopen jaren alsmede de afrekeningen. Reëel begroot dus. Om onze plannen te realiseren worden ook andere fondsen benaderd, daar maken wij melding van. Zonder de bijdrage van een gemeentelijke overheid is de kans van slagen bijna 0. Deze begrotingen gaan ook naar andere fondsen die regelmatig benaderd worden. Daar krijgen we nooit commentaar. Wellicht is pagina twee van de begroting niet ingezien?

5.1.2e : Graag toelichten: waarom is de begroting onoverzichtelijk?
Of gaat het om de jaarverslagen die onoverzichtelijk zijn?

5.1.2e : heb enigszins toegelicht, maar ik denk dat het voor de aanvrager niet uitmaakt. Let wel, ze krijgen een positief advies!

- 3- *“Verwarrend is dat projecten uit 2024 in het plan opgenomen zijn maar geen onderdeel uitmaken van de aanvraag”.*

De organisatie schrijft:

De projecten uit 2024 lopen deels over in het nieuwe plan voor januari 2025. Dit wordt beschreven in de inleiding en is ook uitvoerig verteld tijdens ons pitchgesprek. Dit betrof de ongewenste afloop van het Jan v Teeffelen project dat werd omgekat in een productie die voor later gepland was met andere (levende) Nijmeegse fotografen. Budgettaire is er ook een

overlap tussen 2024 en 2025. Podiumproducenten werken altijd in seizoenen terwijl subsidies over kalenderjaren gaan. Verwarrend? Misschien, maar het is wel uitgelegd. Dit is ook een voorbeeld van onze flexibele werkwijze.

5.1.2e : ja, we begrijpen de situatie, maar waarom staat het project dan in het plan?

- 4- “de aanvrager reflecteert summier op de governance code bestuur.”

De organisatie schrijft:

Dit schrijven wij in de aanvraag:

(...)Zeer regelmatig werken wij samen met jonge musici, vaak afgestudeerd aan ArtEZ, of Conservatorium Amsterdam. Vrouwen maken sinds 1987 vanzelfsprekend standaard deel uit van onze bezettingen. Hiermee voldoen wij ruimschoots aan de voorwaarde: inclusiviteit. Per abuis wellicht was uw commissie dit feit in het verleden ontgaan omdat we het ook niet specifiek vermeld hebben.

Vanwege ons Fair Practice/ fair pay beleid wordt er alleen bij uitzondering minder uitbetaald dan de geldende honorarium norm. Maar dan altijd nog HOGER dan de geldende norm voor grote groepen.

b- Over de “Culturele Codes” Hoewel deze in de tekst tot uiting komen onderschrijven wij deze uiteraard. We hadden ze ook zelf kunnen bedenken en werden door ons al in de praktijk gebracht lang voordat deze termen bedacht waren. Uiteraard nuttig om tegen het licht te houden en mee te wegen.

1- Diversiteit en Inclusie In een kleine en zeer specialistische sector als de onze lukt het ons toch om de bezetting van het team zo breed en inclusief mogelijk samen te stellen. Het zou makkelijk zijn om alleen maar te werken met gearriveerde musici (als je betaalt kun je iedereen krijgen) De sociale cohesie binnen het team van musici en makers is van groot belang. Het is ook prettig om met jong talent te kunnen werken en deze talenten te enthousiasmeren. Wij maken geen onderscheid in geslachten. Hoewel de Jazz nog steeds een mannenwereld is was I Compani een van de eerste groepen die ook met meerdere vrouwen werkten. Soms één maar ook wel vijf. Musici komen uit binnen en buitenland (Duitsland-uiteraard- maar ook China, Afghanistan, USA, Spanje)

2- Fair Practice Code: zoals reeds genoemd: al 10 talen jaren geleden hield I Compani zich aan de ZG BIMNORM, dit is de honorarium norm, gesteld door de Beroepsvereniging van Improviserende Musici. Deze norm is later overgenomen door Kunstenbond en SENA. Ook andere medewerkers worden professioneel betaald. In principe werken wij niet met vrijwilligers. Nogmaals: I Compani betaalt zelfs MEER dan de geldende norm voor grotere groepen.

3- Governance en bestuur: Ons drie hoofdig bestuur bestaat, noodzakelijkerwijs, uit ingewijden in deze specifieke sector. Er is geen belangenverstrengeling, noch worden er uitkeringen gedaan in welke vorm dan ook. Er zijn ook geen onderlinge verbanden tussen de bestuurders. Alleen dan kan het bestuur kritisch meedenken en reflecteren.

Regelmatig is er ook -sparring- contact met collega instellingen in de stad zoals LUX, Music Meeting, Brebl en organisaties in de randstad.

5.1.2e : Dit is deels nieuwe uitleg en deels een bewijs voor het feit dat de aanvrager zich niet nadrukkelijk in de codes heeft verdiept. Niets mee gedaan.

- 5- “De commissie mist reflectie op code diversiteit en inclusie en het bereiken van nieuw en divers publiek.”

De organisatie schrijft:

Dit schrijven wij in de aanvraag onder het kopje Visie en ambitie :

Het hoort bij onze aanpak om een grote doelgroep te bereiken. De aard van onze muziek geeft daar aanleiding toe omdat die verder reikt dan alleen maar jazz. Dit is niet een modieuze ambitie maar van meet af aan de manier van werken. Het vermengen van disciplines, muziek zien als een communicatiemiddel in plaats van doel op zich, zijn wezenlijke en uitputtend onderzochte terreinen die bij de filosofie van de leider en dus dit ensemble horen. Muziek is een onderdeel van een groter geheel waarbij vaak theatrale middelen ingezet worden. Soms kan ook slechts de repertoirekeuze een middel zijn om het publiek in een andere luisterhouding te brengen. Een smartlap (De Vlieger) in freejazzjasje of met een relativiserende kijk kwinkslagen uitdelen naar genres die neigen naar elitairisme.

Spelen met verwachtingspatronen is een guilty pleasure!

Zie ook onder het kopje DOELGROEP mbt publieksbereik:

In eerdere series met beeld en vooral bij het v Teeffelen project bleek dat er veel meer publiek bereikt werd dan er normaal voor I Compani zou komen. Maximaal hadden we 3 volle zalen in LUX maar nooit 4 (en meer) de reputatie van v Teeffelen is natuurlijk groot bij Nijmegenaren van boven de 40. Veel bezoekers hadden I Compani wel ooit gehoord en van de grote groep vaste bezoekers zij er ook veel geweest. In totaliteit hebben we een zeer divers publiek weten te bereiken. Ook mensen die niet persé liefhebbers zijn van Jazz-georiënteerde muziek. Voor I Compani is duidelijk een nieuwe doelgroep bereikt. Over het algemeen wel cultuur minnend publiek dat ook bekend is met het LUX theater. Voor Nijmegen Verbeeld mogen we op een zelfde brede publieksgroep rekenen met een gemiddeld jongere leeftijd.

5.1.2e : ja, helder, maar in het plan wordt deze aanpak niet concreet gemaakt.

- 6- Cie. schrijft : Wij zouden er niet in slagen ons te houden aan de “Fair Pay” code

De organisatie schrijft:

Wij schrijven: Vanwege ons Fair Practice/ Fair Pay beleid wordt er alleen bij uitzondering minder uitbetaald dan de geldende honorarium norm. Die hoge uitzonderingen, en dat moge evident zijn: bij zeer grote bezettingen is het soms niet mogelijk om elk bandlid €360,- voor een speelbeurt te betalen. We betalen bij grote bezettingen (18 musici) nog altijd meer dan de normen voor Bigbands die veel lager liggen. De enige die er meestal bekaaid vanaf komt is de bandleider zelf. Sinds enkele jaren in de begroting opgenomen maar omdat er vaak meer gespeeld wordt dan voorzien gaat een groot deel van zijn honorarium weer op aan gespeelde concerten. Kunnen we ook niet doen en helemaal fair pay hanteren maar dan wordt er minder gespeeld. Wij kiezen voor: zoveel mogelijk spelen.

5.1.2e : Fair Pay is op papier in orde, maar ook hier: liever zo veel mogelijk spelen ook als Fair Pay in gedrang komt. Daar gaat deze opmerking over.

7- “Marketing en communicatie staan niet beschreven”

De organisatie schrijft:

Dit is te lezen onder het kopje Het 'bedrijf' I Compani :

Een ensemble dat al 40 jaar succesvol opereert mag als schoolvoorbeeld dienen voor een goede marketing en communicatie.

Omdat we al zo lang bestaan en veel ervaring hebben in het professioneel ontwikkelen

van producties is de inbedding qua organisatie ook navenant. De groepsleider voert de “dagelijkse huishouding” dit betekent voor een deel de acquisitie van concerten, de administratieve bedrijfsvoering, die verder uitgevoerd wordt door boekhoudbureau van Ditzhuizen. Alle lijnen naar musici, vormgevers, techniek, bestuur enz. lopen via de groepsleider. Voor de PR en website onderhoud werken we samen met Frank Verhagen uit Haarlem.

I Comani is zeer actief op sociale media. Van concert aankondigingen worden vaak korte filmpjes gemaakt die via YouTube, Instagram, direct mail en Facebook gepubliceerd worden. Indien er filmbeelden beschikbaar zijn, vaak gemaakt door bezoekers van concerten, wordt daarvan een selectie gebruikt voor YouTube filmpjes. Meestal voorzien van beter geluid. Inmiddels staan er 10 tallen clips op YouTube. Het grootste deel van de geluidstechniek, opnamen, mix enz. wordt gedaan door Mark Peters. Sinds jaren werken wij ook samen met vormgever Kees Moerbeek. Hij ontwerpt flyers, posters CD hoesjes. Er is een drie-koppig bestuur. Mensen met veel ervaring als musicus en daarnaast op andere terreinen op academisch nivo actief zijn/waren. Toon van Ulsen, Wim Setz en Remco Takken.

5.1.2e : niets mee gedaan

- 8- *“De oorspronkelijkheid lijkt daarmee minder op de voorgrond te staan”*

De organisatie schrijft:

Deze zin is vreemd tegenover de andere zinnen waarbij de artistieke kwaliteit, de status van de leider (Jazzicoon en vaandeldrager) geroemd worden. De unieke positie van het ensemble zal bij de commissie bekend zijn. Dit blijkt uit de zin: “De maker weet door zijn eigen signatuur de diversiteit van het aanbod te verrijken” Dit conflicteert aldus. 'Minder of niet oorspronkelijk' gaat niet samen met eigen signatuur en diversiteit van aanbod. Kwestie ook van semantiek.

Aldus,

5.1.2e : niets mee gedaan

Bijlage: begroting (nogmaals) voor 2025

5.1.2e : geen feitelijke onjuistheden

Festival Jazz International Nijmegen (FJIN)

GRAS

Hortus Nijmegen

In Samenwerking Met - Club Goud

4.1.4	
4.1.4	
4.1.4	
4.1.4	
4.1.4	
4.1.4	

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

Kunst met de Paplepel

Kunstmagazijn

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

[illegible]

5.1.2e : 4.1.4

Version	Count
4.1.2a	1
4.1.4	14
4.1.4	10
4.1.4	15
4.1.4	13
4.1.4	12
4.1.4	14
4.1.4	3
4.1.4	14
4.1.4	15
4.1.4	15
4.1.4	13
4.1.4	13
4.1.4	13
4.1.4	5

5.1.2e : 4.1.4

5.1.2e • 4.1.4

Maelwael Van Lymborch

Version	Percentage
4.1.4	100%
4.1.4	95%
4.1.4	25%
4.1.4	100%
4.1.4	95%
4.1.4	45%
4.1.4	100%
4.1.4	55%
4.1.4	95%
4.1.4	95%
4.1.4	90%
4.1.4	100%
4.1.4	95%
4.1.4	15%

4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e 4.1.4

5.1.2e 4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e 4.1.4

5.1.2e 4.1.4
4.1.4

Mensen zeggen dingen muZIEum 2012

Nachtburgemeester Nijmegen

4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e 4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e 4.1.4

5.1.2e
4.1.4

Nathan Markuszower Theaterproducties

Nederlandse Kring van Beeldhouwers

New Dutch Connections

Novio Magica

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4 4.1.4

4.1.4

4.1.4 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e

4.1.4 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e
4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

4.1.4
4.1.4
4.1.4
4.1.4

5.1.2e : 4.1.4
4.1.4

5.1.2e : 4.1.4

NYMA Theater

Opera Kryo

4.1.4

4.1.4

Opleidingsharmonie Nijmegen

4.1.4

Orchestre Partout

4.1.4

Otis Talent

Perelman

Phion

Platform DIS

PODIUM 1390

Sinus

Stevenskerk Nijmegen

STIENEO

Stiksoep

4.1.4

The Mansion
Co-Bomen/UBB Hill
Underground Theatre

4.1.4

Volbloed

4.1.4

Volya Ukraine

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

5.1.2e 4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14